

海外信息预警简报

2022 年第 4 期 (总第 8 期)

浙江省知识产权保护中心

2022 年 12 月 20 日

本
期
导
读

【政策速览】

【337 调查与在美诉讼情况】

【热点案例】

【跨境电商预警】

【政策速览】

◆美国

USPTO 将部分审定通知响应期缩短至三个月

美国专利和商标局 (USPTO) 将从 2022 年 12 月 3 日起, 将对未决申请的作出回应的时间从六个月缩短到三个月。这一新的缩减时间表仅适用于 2022 年 12 月 3 日当天或之后发布的审定通知。然而, 新的时间表将不适用于第 66a 节申请 (基于国际注册的申请), 也不会立即适用于注册后的审定通知。相反, 注册后审定通知的三个月响应期将于明年 2023 年 10 月 7 日开始。

最初的期限可延长一次，再延长三个月（自《审查行动》发布之日起总共六个月）。延期需要缴纳 125 美元的政府备案费。如果错过了答复审定通知的最后期限，并且没有提交延期，则申请程序将被视为放弃。然而，如果满足某些要求，仍有可能提交恢复申请。

摘自 www.cll.com

USPTO 延长 MTA 试点

美国专利商标局（USPTO）于 2022 年 10 月 4 日宣布，将修改动议（MTA）试点计划延长至 2024 年 9 月 16 日。MTA 试点计划于 2019 年 3 月 15 日启动。此前于 2021 年 9 月 16 日经延期。MTA 试点计划为在专利审判和上诉委员会（PTAB）的美国发明法（AIA）审判程序中提交 MTA 的专利所有人提供了两种选择：**a.**向 PTAB 请求有关 MTA 的初步指导；**b.**提交修订的 MTA。MTA 试点计划还提供了适应这些选项的简报时间表。USPTO 计划发布一份征求意见稿，以收集对该计划和一般修改实践的反馈和建议。USPTO 还希望获得评论，以决定是否将该计划永久化。该计划的要求保持不变。

摘自 kilpatricktownsend.com

USPTO 和 WIPO 将联手解决 SEP 相关纠纷

10 月 6 日，美国专利商标局（USPTO）和世界知识产权组织仲裁和调解中心（WIPO）联合举办了“对标准必要专利（SEP）争议使用替代争议解决方案”的线上研讨会。主要讨论在与 SEP 相关的争议中使用替代争议解决方案（ADR）。

聚焦的议题包括：**a.**达成 SEP 许可条款的障碍；**b.**法院设定全球 FRAND 费率的影响；**c.**调解和仲裁的作用。

参加此次小组讨论的除了有 USPTO 局长 Kaith Vidal 外，还包括 WIPO 知识产权创新和生态系统部门助理总干事 Marco Alemán，世界知识产权组织中心知识产权纠纷科科长 Heike Wollgast，爱立信专利执行总监 Evelyn Chen，奥迪车辆/生产专利负责人 Steve Faraji，以及 Kirkland&Ellis 律所的 Russell E. Levine。WIPO 方面分享了其解决 FRAND 和 SEP 争端的经验。

此次研讨会只是 USPTO 在推动标准必要专利 SEP 工作上的一角。10 月 4 日，Vidal 在 USPTO 的官方博客中发布了近期有关 USPTO 试图继续推进 SEP 治理的工作和计划。她写道，虽然在今年 6 月，美国专利商标局（USPTO）与国家标准与技术研究所（NIST）和司法部反垄断司（DOJ）一起宣布撤销 2019 年“受 FRAND 自愿承诺约束的标准基本专利补救政策声明”。考虑到公众对 2019 年声明的意见和可能的修订，我们的三个机构得出结论，撤回 2019 年声明（而不是继续执行 2021 年 12 月的声明草案）是促进标准生态系统中竞争和创新的最佳行动方案。虽然我们的机构同意撤回声明，但我们的工作没有完成。

因此，Vidal 表示自她 4 月上任 USPTO 局长之后，与知识产权相关的标准政策就一直是她的首要任务之一。主要还是因为美国依靠技术标准，不仅掌握的技术全球领导力，更是在 SEP 的许可上获得了巨大利益。Vidal 回忆了近期她参

与的有关 SEP 相关的活动：包括 7 月，她与 WIPO 在日内瓦举行的年度大会间隙进行了讨论。在那里，USPTO 与 WIPO 签署了一份谅解备忘录，旨在通过利用 WIPO 仲裁和调解中心的现有资源，就能够提高解决有争议的 SEP 事项的效率和效力的活动进行合作。

此后，在她九月份的亚洲之行中，她还与新加坡和其他东盟国家的同行就专利估价以及与利益相关者建立仲裁程序和程序进行了交谈。10 月与 WIPO 的线上研讨会，也是 USPTO 的工作之一，

10 月 11 日，Vidal 表示还将与汽车行业一起参加在底特律举行的 SEP 圆桌会议。此后，Vidal 还会参加 10 月 21 日举行的全球 FRAND 和 SEP 研讨会，并与 WIPO 专利和技术部门副主任一起发言。

可以看到，虽然美国三部门撤回了争议很大的有关 SEP 和 FRAND 治理的 2021 年政策声明草案，但是 USPTO 作为参与部门之一，并未停止对于推动 SEP 问题进一步解决的脚步。Vidal 更是非常积极地参与各种有关 SEP 的会议，听取各方意见，并试图寻找 USPTO 的工作抓手。

USPTO 会推动 WIPO 的 ADR 走向何方，或是对全球 FRAND 许可谈判带来怎样新的影响？USPTO 与 WIPO 在 ADR 方面的接触，值得引起关注。

摘自 qq.com 企业专利观察、lexology.com

◆ 欧洲

EPO 宣布视频会议为口审的默认格式

近日，EPO 主席安东尼奥·坎皮诺斯宣布，从 2023 年 1 月 1 日起，视频会议（VICO）将成为审查和异议部门、法律部门和受理部门口审的默认格式。

口审“...可以在欧洲专利局内的场所进行，无论是在一方的请求下还是在该部门的建议下...”但前提是“...有严重理由反对通过视频会议进行口审”

上述严重理由还有待观察，但 EPO 主席的决定也证实，如果技术问题妨碍通过视频会议进行口审，并且无法在视频会议期间解决，该部门将向口审发出新的传票。

这一宣布是在欧洲专利局两年多以来通过视频会议成功开展的口审会议试点项目之后做出的。该试点最初是在 COVID-19 大流行后启动的，并多次延长，以反映 EPO 对现场工作人员和访客健康和安全的持续关注。

在试点期间，欧洲专利局还继续改进其 VICO 服务，引入了增强的功能，如律师用数字白板绘制支持论点的图表（与每个口头诉讼室都会出现的传统挂图纸相比较）。此外，还提供了额外的音频频道，以帮助翻译成法语、英语或德语，并引入了分组会议室，允许各方在休息期间私下进行讨论。欧洲专利局还提供了关于在维也纳国际中心的口审培训。

摘自 www.lexology.com

欧洲统一专利体系即将生效

10月6日，欧洲统一专利法院（UPC）筹备小组公布了UPC体系的最新进展。内容显示，UPC协议计划于2023年4月1日生效，UPC也将在该日起开始受理案件。

欧洲统一专利（Unitary Patent，简称UP），也称为“单一专利”，即“具备统一效力的欧洲专利”，其在经由EPO审查并授予欧洲专利权后，通过权利人的申请，可在参与统一专利体系的全部成员国的领土范围内具有统一效力。

UPC协议面向欧盟成员国开放，目前有25个成员国有加入意向，其中有17个成员国签署了协议（奥地利、比利时、保加利亚、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、意大利、拉脱维亚、立陶宛、卢森堡、马耳他、荷兰、葡萄牙、斯洛文尼亚、瑞典）。目前，不能申请欧洲统一专利的国家有：非欧盟成员国（如英国、瑞士、挪威等）。暂不参与统一专利体系的欧盟成员国（如西班牙、克罗地亚、波兰）。

统一专利依旧是由EPO审核，但并不会取代传统的EPO专利在各国生效的途径，它更多的是一种补充选择，其提交申请的途径、授权、异议等流程都保持不变。统一专利的申请是专利在EPO授权后，再在一个月内向EPO提交统一专利请求，即可获得合作国家的权利，无需去各个国家分别进行注册登记。另外，UPC和EPO于11月17日签署了数据交换协议。该协议为欧洲专利登记册和UPC登记册之间的数据交换提供了法律依据。该协议还规定了EPO为UPC提供法官培训方面的潜在业务支持。

◆ RCEP

DGIP 推出 POP Merek 加速商标续展程序

在版权注册自动审批 (POP HC) 成功后, 印度尼西亚知识产权总局 (DGIP) 于 2022 年 10 月 20 日宣布启动商标续展自动审批计划 (POP Merek)。

截至 2022 年 11 月, 印度尼西亚商标局已正式推出商标续展流程创新。使用 POP Merek, 商标续展过程现在可以在不到 10 分钟内完成。通过系统提交续展申请表和文件后, 流程将自动完成, 并在几分钟内生成续展通知。

然而, POP Merek 只有在所续展的商标信息与当前注册信息相同的情况下才适用。如果需要更改姓名和/或地址等著录项目, 则必须在通过系统提交续展申请表之前完成。

摘自 rouse.com

新加坡征求 CMO 监管立法草案的反馈意见

11 月 7 日, 新加坡法律部 (MinLaw) 和知识产权局 (IPOS) 启动了一次公众咨询, 以征求关于集体管理组织 (CMO) 监管条例草案的反馈意见。请公众在 2022 年 12 月 4 日之前提交反馈意见。

简言之, CMO 由版权持有人授权, 以管理其版权作品的权利。CMO 代表创作者管理权利的许可、版税的收取和权利的执行。这一中介角色有利于版权作品 (如播放音乐的餐馆、电影院和购物中心) 的用户, 因为它有利于使用这些作品, 也有利于创作者为使用他们的作品支付版税。

目前，新加坡法律并未对 CMO 进行专门监管。然而，一旦条例生效，CMO 将受《2021 新加坡版权法》第 9 部分的管辖，该法案将建立一个强制性的类别许可计划来监管 CMO。根据该计划，所有 CMO 将自动获得许可，并必须遵守所有适用的类别许可条件。

IPO 将有权就任何违反许可条件的行为对 CMO 及其高管采取监管行动，例如开始调查、对 CMO 的业务进行审计、施加财务处罚或发布监管指示和/或停止令（在指定或无限期内）。鉴于 CMO 在版权生态系统中发挥的关键作用，这一新监管框架的目标是在此类组织中引入透明度、善治、问责制和效率的最低标准，并确保 CMO 能够适应作品创作、消费和分发的数字环境。

1、类别许可计划：规例草案将列出类别牌照计划的详细规定，即 **a.**CMO 必须遵守的一套强制性类别牌照条件；**b.**与 IPO 采取的监管行动有关的程序，包括在 IPO 采取监管行动之前作出陈述、申请重新考虑 IPO 的监管行动以及对 IPO 重新考虑的决定提出上诉的程序。

2、建议的主要许可条件：**a.**成员权利，要求 CMO 在成员协议中授予成员关键权利；**b.**特许权使用费的收取和分配，要求 CMO 制定并遵守符合最低透明度和问责制标准的分配政策；**c.**争议解决，要求 CMO 制定并遵守争议解决政策；**d.**善治，要求 CMO 制定保障措施，确保其以透明和负责任的方式运作；**e.**向公众提供信息，要求 CMO 提供与其运营和投资组合相关的关键信息。

《2021 新加坡版权法》第 9 部分和《CMO 监管条例》将同时生效，六个月的通知期将为 CMO 提供过渡时间，这可能涉及制定和实施新的政策和程序，以确保其生效时完全符合类别许可条件。在适当的时候，IPO 还将发布关于最佳实践的指导说明，包括建议、插图和模板，以帮助 CMO 满足类别许可条件。

摘自 bakermckenzie.com

泰国新商标和版权海关记录程序

在关于泰国新海关备案程序中，除了一般海关备案外，如果知识产权所有人怀疑任何进口、出口或过境货物侵犯了其知识产权，还可逐案提交检查请求。

在验证检验请求及其证明文件后，知识产权所有者将有机会在 24 小时内检验货物。一旦检查过程完成，海关官员将通知知识产权所有人在 3 天内提交“权利确认书”和“起诉请求”。进口商、出口商或过境代理商可在收到海关通知之日起 3 天内提出异议，证明货物未侵犯任何知识产权所有者的权利。如知识产权所有人未能遵守任何规定的期限，则可能导致按照泰国皇家海关部门的常规流程检查和放行货物。

最后，知识产权所有者应注意，他们对“海关官员在货物检查过程中的诚实行为可能造成的所有损害”负责。本规则适用于一般海关记录和逐案检查请求。

摘自 amazonaws.com

【337 调查与在美诉讼情况】

1、337 调查情况

2022 年 9 月 16 日至 2022 年 12 月 15 日，美国 ITC 共计立案 337 调查 16 起，其中涉华（不含港澳台）案件 5 起，涵盖“汽车工业”“电子工业”“文体、工美和娱乐用品”“专用设备”领域。

表 1 2022 年二季度 337 涉华案件统计

案件号	涉案产品	涉案行业	立案时间	地区（企业数）	纠纷类型
337-TA-1333	特定自动播种墙和自动存取系统、相关车辆和控制软件及其组件	专用设备	2022/10/12	浙江（1）	专利侵权
337-TA-1334	高架花床及其组件	文体、工美和娱乐用品	2022/10/13	广东（1）	专利侵权
337-TA-1342	具有分层虚拟填充的半导体设备、电子设备及其组件	电子工业	2022/11/23	广东（1）	专利侵权
337-TA-1345	自动伸缩车辆踏板及其组件	汽车工业	2022/12/1	安徽（1）	专利侵权
337-TA-1346	船用空调系统、组件及其包含该系统的产品	专用设备	2022/12/7	上海（2）	专利侵权

2、在美诉讼情况

据 Lex Machina 的不完全统计（检索日期 2022 年 12 月 15 日），2022 年 9 月 16 日至 2022 年 12 月 15 日期间，浙江企业的在美诉讼案件共 33 起；其中专利诉讼 12 起，涉及 13 家浙企，专利主要国民经济领域为文纺织业，计算机、通信等电子设备制造业，烟草制品业，医药制造业，家具制造业，电气机械和器材制造业，文美体娱用品制造业，其他制造业，橡胶和塑料制品业；商标诉讼 21 起，涉

及 75 家浙企，其中 18 件涉及跨境电商。从当事人属地来看，金华是商标案件的集中地，杭州是专利案件的集中地。



图 1 专利诉讼主要国民经济领域分布

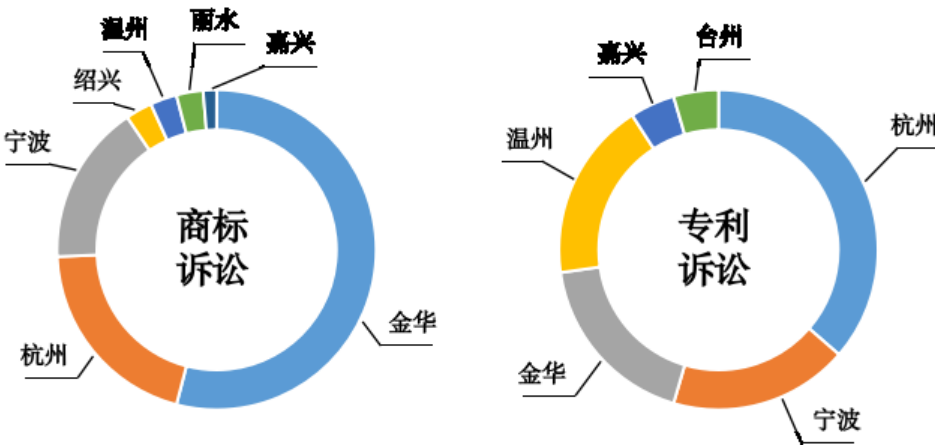


图 2 商标诉讼（左）与专利诉讼（右）当事人地域分布

【热点案例】

◆ 案例一：华为在德国发起多起专利诉讼

华为近期在德国法院起诉汽车制造商 Stellantis、美国电商亚马逊、路由器供应商 Netgear 和路由器供应商 AVM 侵犯其专利权。

在德国曼海姆和慕尼黑，华为已对 Stellantis 提起诉讼，指控 Stellantis 将其专利用在汽车导航或软件更新功能上，构成侵权。Stellantis 每年生产 600 万辆汽车，这起争议可能涉及高达数亿欧元赔偿。在德国杜塞尔多夫地区法院，华为对 Netgear 提起诉讼，指控该公司侵犯其路由器的两项 Wi-Fi 专利。在德国慕尼黑、杜塞尔多夫和曼海姆地区法院，华为指控亚马逊在 Echo 扬声器和 Kindle 上使用的四项 WLAN 专利侵权。在德国慕尼黑地区法院，华为指控 AVM 侵犯其两项 WLAN 专利。AVM 正在审查这一起诉讼，该公司发言人 Urban Bastert 表示：“我们没有看到华为的这两项标准必要专利在 WLAN 标准中发挥作用。”华为表示正在与大多数公司（例如 Stellantis）进行建设性谈判，并期待达成友好协议。

上述诉讼或都涉及华为作为 Sisvel 专利池创始成员的 Wi-Fi 6 的许可计划推进。自今年 7 月份 Sisvel 和华为几乎同时宣布推出 Wi-Fi 6 专利池计划，该计划就成为华为在主导专利池方面的第一个典型案例。随后就陆续传出华为在起诉美国 Netgear、美国亚马逊等公司，推进该专利池许可计划的意图明显。目前来看，在 Wi-Fi 6 专利池成立之后，目前只有

松下一家以许可人和被许可人的名义加入了该专利池，但是因为该专利池计划在今年年底才能披露入池专利清单，因此近期的推进可能并不会太顺利。另外，该专利池重新设计的“LIFT”优惠计划，是否能被广大实施人所接受，还要看后续签约情况。

如果说华为对于 Wi-Fi 6 专利池的推进是当仁不让的话，那此次德国媒体披露出来的在慕尼黑和曼海姆法院起诉 Stellantis 集团（包括菲亚特、标志、雪铁龙、克莱斯勒等众多品牌），侵犯无线通信技术，就颇为意外了。Stellantis 集团在德国已经不是第一次作为被告了，在 Avanci 汽车专利池推进之时，作为 Avanci 专利池成员的美国 NPE 公司 Longhorn IP 就在德国起诉了该集团，旨在推进其加入 Avanci 专利池。随后在 9 月 21 日，Avanci 发布消息，包括 Stellantis 集团和日本车企在内的众多汽车品牌加入了 Avanci 专利池。

此次华为单独起诉 Stellantis 集团，至少说明了两件事情：第一，一直传言的华为以许可人身份加入 Avanci 专利池，不攻自破。目前来看，既然华为能够起诉已经加入 Avanci 专利池的 Stellantis 集团，说明华为还未加入 Avanci。至于华为未来是否会加入 Avanci，目前来看都是不确定的。因为按照 Avanci 的定价模式，如果华为以最强的 5G SEP 专利拿不到合理的回报，在池中没有话语权的话，就相当于西方利益集团用专利池的形式，低价“收割”了中国的技术和 5G 专利。这个买卖划不划算，华为应该会仔细算一算的。第二，华为继续在汽车领域推进双边许可，但是目标转向整车企业。在

没有加入汽车专利池的情况下，此举意味着华为在去年与大众的供应商签署了组件级许可之外，继续在推动汽车行业的专利许可计划。

但是这一次显然与之前和大众的许可交易有了明显的区别，此次德国媒体也披露了去年与华为签约的大众供应商是 Rolling Rock。华为此次没有起诉供应商，而是直接起诉了整车企业，这也与华为近期在一次活动中的主张比较吻合，会优先向整车企业发放许可证。至于华为是不是也有通过向已经加入 Avanci 专利池的车企施压，来增强与 Avanci 的谈判筹码，不排除这种可能。不过，当华为算完觉得加入专利池还不如自己去推进双边许可划算的话，肯定就不会加入，毕竟对于中国人来说，成本优势就在于劳动力便宜，派人出去谈判的成本要远远小于外国专利权人。

德国媒体对于华为相继发起的多起专利执法行为，也表现出地缘政治的担忧，认为华为在被美国制裁后无法继续其手机业务，只有通过专利许可来弥补损失。德国媒体写道：“专家们担心，这些诉讼只是中国和西方之间关于标准必要专利的激烈争议的开始。”

摘自 jiweinet.com、qq.com 企业专利观察等

◆ 案例二：斯凯奇诉爱马仕专利纠纷案

10 月 18 日，美国运动品牌 Skechers USA Inc.（斯凯奇）在官网发布英文新闻稿宣布，斯凯奇向美国地方法院起诉法国奢侈品公司 Hermès International（爱马仕国际）与 Hermès of Paris Inc.（法国爱马仕公司）侵犯其 GO WALK

系列产品的 MASSAGE FIT 鞋底技术专利权。

斯凯奇指出，爱马仕 2022 年推出的 clair 和 Envol 两款鞋履中，鞋底使用的设计元素侵犯了斯凯奇 MASSAGE FIT 鞋底的多项专利，并且两款鞋底在款式设计上与斯凯奇的鞋底极为相似。斯凯奇认为，爱马仕已经并正在从这两款鞋中获利：目前，斯凯奇官网在售的 GO WALK MASSAGE FIT 系列运动鞋，标价约在 849 元-899 元；而爱马仕官网中，clair 和 Envol 运动鞋的标价高达 6400-7100 元。

事实上，近些年运动品牌们之间的竞争已经越来越演变成产品技术上的交锋。贝恩咨询数据显示，中高端运动市场的消费者有 60%会考虑产品功能，有 44%会考虑智能科技。美国市场调研机构 NPD 集团也在一份研究报告中指出，“消费者对于运动产品的专业性和功能性越来越重视，产品科技正在占有更大的权重”。

摘自 sina.com.cn、ipeconomy.cn 等

◆ 案例三：Versata 诉福特汽车商业秘密纠纷案

10 月 26 日，密歇根州联邦陪审团裁定，福特汽车公司违反了与 Versata Software（以下简称 Versata）的合同，侵犯了 Versata 的商业秘密。陪审团判给 Versata 总计约 1.0 亿美元的赔偿。

Versata 是美国德克萨斯州一家软件开发公司，主要生产汽车配置管理器软件，其客户包括福特、通用、丰田等多家汽车行业巨头。2015 年，Versata 对福特提起诉讼，称福特汽车公司侵犯了其知识产权。

Versata 诉称，福特从 1998 年开始使用该公司软件进行产品开发。2004 年，福特与其达成一项协议，Versata 授权福特使用一款用于管理福特汽车在装配过程中部件配置的软件，软件名为 Automotive Configuration Manager (ACM)。Versata 与福特就该软件的使用签订了为期 15 年的合同，但福特在 2014 年终止了协议，而开始使用福特内部基于 Versata 软件开发的程序。

Vertasa 对福特提出了多项指控，包括侵犯专利、侵犯商业秘密及违反合同等。

密歇根州联邦陪审团裁定，福特滥用和披露机密信息，将 Versata 的软件用于自身商业用途，违反了协议，需赔偿 8226 万美元。此外，福特侵犯了 Versata 的三项商业机密，需赔偿 2239 万美元。但陪审员认为，福特并非故意和恶意侵权，并驳回了 Versata 对福特关于侵犯第四项商业秘密的指控。该陪审团同时驳回了福特指控 Versata 禁止其继续使用该软件的反诉。

摘自 163.com、ipeconomy.cn 等

◆ 案例四：VLSI 诉英特尔专利纠纷案

11 月 15 日，德克萨斯州联邦陪审团表示，英特尔因侵犯了 VLSI Technology LLC 的一项计算机芯片专利，必须向 VLSI 支付 9.488 亿美元。

VLSI 隶属于软银旗下 Fortress Investment Group 公司。VLSI 在审讯中强调英特尔的 Cascade Lake 和 Skylake 处理器侵犯了其优化数据处理有关专利。英特尔新闻发言人回应

称，他们强烈反对法官裁定，公司将会上诉；有许多案件证明美国专利系统需要改革，本案只是其中一个。

英特尔与 VLSI 正在上演一场专利官司拉锯战。此前，VLSI 曾在 2019 年 4 月起诉英特尔，称英特尔使用“Speed Shift”技术的产品侵犯了其专利。2021 年 3 月，美国德克萨斯州西区的一家联邦法院裁定英特尔侵犯 VLSI 的两项专利，需赔偿 21.8 亿美元。随后，英特尔对此提起上诉，但被驳回。2021 年 4 月，VLSI 又在一起专利官司中输给英特尔。

值得注意的是，在相关报道中 VLSI 被称为“僵尸公司”，该公司没有做任何产品，主要收入来自打官司获得的赔偿。甚至在网络上搜索该公司，也找不到任何经营情况和产品信息。并且，2021 年 3 月案件涉及的两项专利，最初并不是 VLSI 的，上述两项专利权在 2019 年才被转移至 VLSI 公司。

放眼整个半导体芯片领域，专利之争并不少见。仅英特尔一家公司，就曾在 2005 年向 MicroUnity 系统工程公司支付了 3 亿美元罚金，并在 2011 年向 NVIDIA 公司支付 15 亿美元罚金等。此外，VLSI 公司对英特尔提起的另外两起专利案仍在加州和特拉华州审理中，加州案件的审判将于 2024 年开始。

【跨境电商预警】

四季度跨境电商侵权纠纷的原告主要是奢侈品、文娱用品等领域的著名 IP 拥有者，如大名鼎鼎的 UBISOFT（育碧游戏）、UNIVERSAL MUSIC（环球唱片）、Louis Vuitton（路易威登）等。但不同寻常的是，一家生产 LED 灯原件的企业在本季度也颇为活跃，连续发起了多达 29 起诉讼。

◆ 案例一：CreeLED 商标侵权案

原告 CreeLED 是一家主要营业地点位于北卡罗来纳州达勒姆的公司。CreeLED 依靠其前身 Cree Inc. 拥有 30 年的研发记录，通过技术和创新成为业界最强大的 LED 品牌之一，在全球拥有 1700 多项专利和 1100 个商标的广泛投资组合。

四季度期间，CreeLED 公司以商标侵权为由，委托 The Brickell IP Group 律所，在美国佛罗里达州南区和中区联邦地区法院独立发起 29 起诉讼（1:22-cv-23683、8:22-cv-02379、0:22-cv-61924、1:22-cv-23321、8:22-cv-02580、1:22-cv-23403、5:22-cv-00543、9:22-cv-81683、6:22-cv-02003、8:22-cv-02579、8:22-cv-02581、8:22-cv-02582、8:22-cv-02583、8:22-cv-02584、8:22-cv-02574、8:22-cv-02575、8:22-cv-02577、8:22-cv-02576、8:22-cv-02578、8:22-cv-02585、8:22-cv-02586、8:22-cv-02587、8:22-cv-02588、8:22-cv-02589、8:22-cv-02590），涉及平台主要包括 Wish 等。

相关诉状中提及的文字商标 [描述设计要素]（尼斯分类）有：CREE（9、42、35、39、11、40、42、37、41），CREE & Design [2D Trisected Diamond]（9、11、35、36、37、39、40、41、42），CREE & Design [solid]（9、11、37、39、41、42），CREE & Design [striped]

(9、42) , CREE EDGE (11) , CREE LED LIGHT & Design (9) , CREE LED LIGHTING (9、11) , CREE LED LIGHTING & Design (9、11) , CREE LEDS & Design (2D) (9、11) , CREE LEDS & Design [solid] (9、11) , CREE LIGHTING (11、37、39、41、42) , CREE LIGHTING & Design [horizontal] (11、37、39、41、42) , CREE LIGHTING & Design [vertical] (11) , CREE TRUEWHITE (9、11) , CREE TRUEWHITE TECHNOLOGY & Design [solid] (9、11) , CREE VENTURE LED COMPANY & Design [horizontal] (9) , CREE VENTURE LED COMPANY & Design [vertical] (9) , XM-L (9) 。



图 3 权利人的产品

◆ 案例二：UBISOFT 商标侵权案

原告 UBISOFT ENTERTAINMENT, S.A. (法国) 是原告 UBISOFT, INC. (美国加利福尼亚州) 的母公司，拥有并管理著名品牌 ASSASSIN'S CREED (刺客信条) 产品的许可、销售和营销。

四季度期间，两家 UBISOFT 公司以商标侵权为由，委托 Hughes Socol Piers Resnick & Dym 律所，独自在美国北伊利诺伊州联邦地区法院发起 15 起诉讼 (1:22-cv-05418、1:22-cv-06831、1:22-cv-05103、1:22-cv-05130、1:22-cv-05078、1:22-cv-05974、1:22-cv-05214、1:22-cv-05038、1:22-cv-05948、1:22-cv-05864、1:22-cv-05764、1:22-cv-05665、1:22-cv-05245、1:22-cv-05186、1:22-cv-05161)，涉及平台主要包括 iOffer、Wish、Amazon 和 DHgate。

相关诉状中提及的文字商标 (尼斯分类) 有：ASSASSIN'S CREED (16、28、14、18、25)。



View larger image



50Pcs Game Assassin's Creed Graffiti Decorative Stickers Label For Luggage Laptop Guitar Scrapbook Skateboard Waterproof Sticker

10 - 99 bags	100 - 499 bags	500 - 1999 bags	>= 2000 bags
CNY7.43	CNY6.11	CNY4.72	CNY3.06

PayPal OFFER

Save up to US \$30 off with PayPal

>

Benefits:

Quick refunds on orders under US \$1,000

Claim now >

Color

 50Pcs/Bag

CNY7.42

-

0

+

Samples:



CNY20.81/bag

Min. order : 1 bag

Get samples

Lead time:①

Quantity (bags)	1 - 10000	> 10000
Lead time (days)	14	To be negotiated

图 4 疑似侵权的产品

◆ 案例三：UNIVERSAL MUSIC 商标侵权案

原告 UNIVERSAL MUSIC GmbH 即“环球唱片”，是全世界最大的唱片公司，隶属法国维旺迪集团，占有世界唱片市场 25.6% 的份额。

四季度期间，UNIVERSAL MUSIC 公司以商标侵权为由，委托 JiangIP 和 Keith Vogt 律所，独自在美联邦北伊利诺伊州地区法院发起 7 起诉讼（1:22-cv-06332、1:22-cv-06041、1:22-cv-05306、1:22-cv-05231、1:22-cv-06202、1:22-cv-05300、1:22-cv-05235），涉及平台主要包括 Wish 等。

相关诉状中提及的文字商标（尼斯分类）有：KING DIAMOND（25），MERCYFUL FATE（25）。

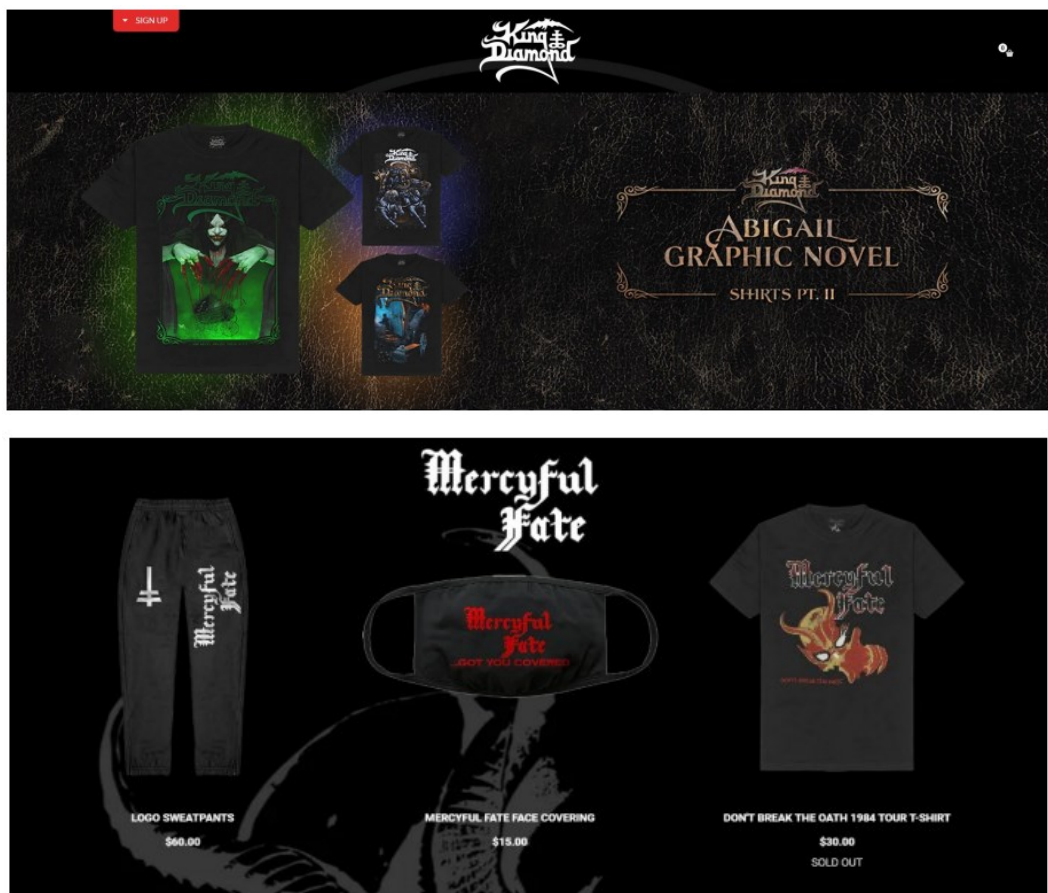


图 5 权利人的产品

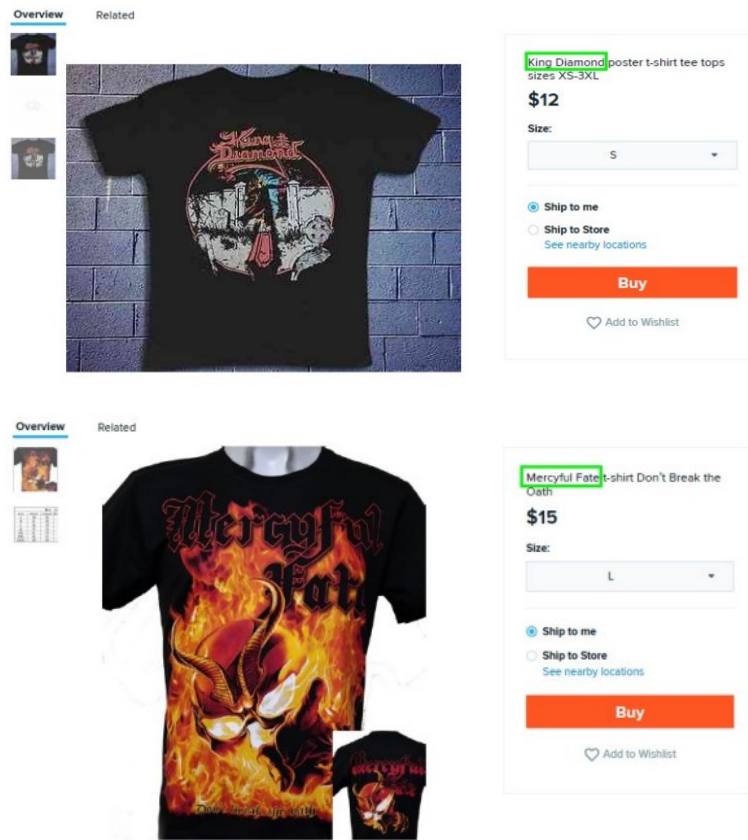


图 6 疑似侵权的产品

◆ 案例四：Louis Vuitton 商标侵权案

原告 Louis Vuitton Malletier, S.A.即大名鼎鼎的法国“路易威登”公司，是涉足时装、饰物、皮鞋、箱包、珠宝、手表、传媒、名酒等领域的时尚巨头。

四季度期间，Louis Vuitton 公司委托 Stephen M. Gaffigan 和 BakerHostetler 律所，在美国南佛罗里达州联邦地区法院和南纽约州联邦地区法院发起 6 起诉讼（0:22-cv-62230、0:22-cv-61898、0:22-cv-62083、0:22-cv-61838、0:22-cv-61895、1:22-cv-07983），相关相关诉状中没有提及明确的电商平台。

相关诉状中提及的文字商标（尼斯分类）有：LOUIS VUITTON（14、16、18、24、25、9、26）。

相关诉状中提及的图形商标如下图所示：**a.**商标的尼斯分类为第14、18、25类，**b.**商标的尼斯分类为第14、18、25类，**c.**商标的尼斯分类为第25类，**d.**商标的尼斯分类为第14、18、25类，**e.**商标的尼斯分类为第9、14、18、25类，**f.**商标的尼斯分类为第3、9、14、16、18、24、25、34类。

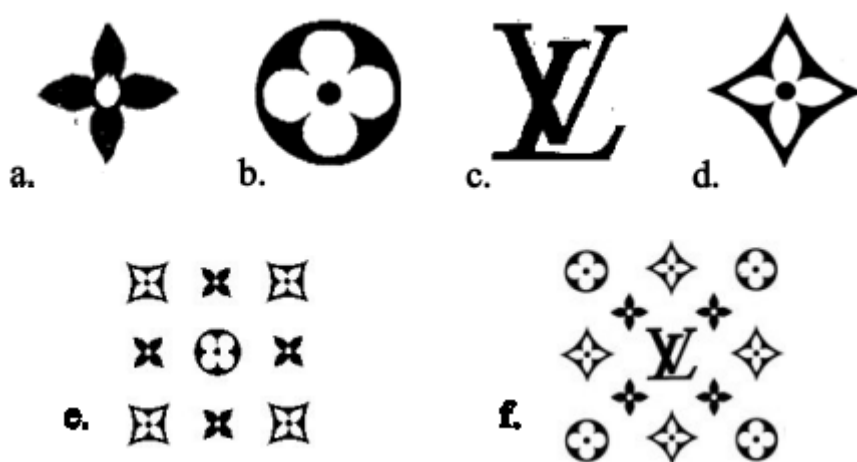


图7 权利人的图形商标