

海外信息预警简报

2023 年第 3 期 (总第 11 期)

浙江省知识产权保护中心

2023 年 09 月 20 日

本
期
导
读

【政策速览】

【337 调查与在美诉讼情况】

【热点案例】

【跨境电商预警】

【政策速览】

◆美国

USPTO 更新部分专利复审和上诉程序

自 2023 年 7 月 24 日起,美国专利商标局 (USPTO) 更新了专利审判和上诉委员会 (PTAB) 裁决的临时局长复审程序 (interim Director Review)。临时局长复审程序的更新包括:

扩大程序,允许当事方在根据《美国发明法案》(AIA) 进行的程序中请求对 PTAB 的裁决进行临时局长复审;

就局长将在临时局长复审程序中考虑哪些类型的问题提供最新指导,以及关于各种主题的额外指导,例如关于由

局长自行决定启动复审程序（*sua sponte* DR），发回 PTAB 进行进一步审理以及局长的制裁权力等；

为局长提供将复审权委托给被称为“委托重审小组”（DRP）的新独立小组的选项；以及

设立一个新的上诉审查小组（ARP），可由局长自行召集，以审查 PTAB 单方复审、重新审查或重新发布的上诉决定。

根据这些修订，PTAB 已经更新相关程序，以体现判例意见小组（POP）程序的退出。

USPTO 将在不久的将来启动对这些临时更新进行公告和评论规则制定的程序，以便利益相关者能够对这些变化进行权衡。

此外，对于申请人就其专利申请被驳回提出上诉的请求（也称为单方面上诉），PTAB 领导层已经发布了一份备忘录和内部操作程序（IOP），整合并说明了与意见书撰写和其他内部程序相关的现行做法。

摘自 ipr.mofcom.gov.cn

USPTO 更新 37 CFR 1.704 (d)

2023 年 6 月 15 日，美国专商局发布了《关于信息披露声明专利期限调整声明标准化的最终规则》。新规则于 2023 年 7 月 17 日生效，要求有关信息披露声明的专利期限调整声明必须使用适当的文档代码（PTA.IDS）。

美国专商局修订了 37 CFR 1.704 (d)：本节 (d) (1) 段规定的声明必须使用表格 PTO/SB/133，并使用适当的文档

代码（PTA.IDS）。否则，继续审查请求或文件将被视为未附有本节（d）（1）段规定的声明。除非申请人根据 § 1.705（b）提交了专利期限调整申请，确定继续审查请求或文件附有符合本节（d）（1）段的声明。向主管局提交（无论是通过签署、提交、提交还是后来倡导）本表格，无论是由从业者还是非从业者，均构成本章 § 11.18（b）下的证明，证明本表格上的现有文本和任何认证声明未被更改。

对于 2023 年 7 月 17 日之前的提交，美国专商局将适用临时程序，让专利权人使用主管局表格 PTO/SB/134 请求重新计算其专利期限调整决定。

摘自 www.finnegan.com

◆ 欧洲

《意大利知识产权法典》的重大修订生效

《意大利知识产权法》（IPC）中与已注册和未注册知识产权（不包括版权）有关的内容已通过 2023 年 7 月 24 日第 102 号法令（修正案）进行了重大修改，该法令自 2023 年 8 月 23 日起生效。修订涉及以下方面。

大学工作人员的发明：取消了“教授特权”，将发明权归属于研究机构而非研究人员，允许建立技术转让办公室。

意大利双重专利制度：允许同时拥有意大利专利和指定意大利的欧洲专利或具有统一效果的欧洲专利。

原产地名称和地理标志：阻止对混淆、滥用或模仿原产地名称或地理标志的商标进行注册，赋予农业部更大的监管权力，允许未经正式认可协会的公司提出异议。

外观设计申请：为在展览会上展出的外观设计提供临时保护，简化优先权申请程序。

其它程序规则：包括展会产品的查封、无效诉讼、反对程序、上诉委员会、文件提交、可受理申请和请求、文件记录、最后期限和税费等方面。

摘自 www.engage.hoganlovells.com

英国延长欧盟 CE 标志有效期

对于欧盟 CE 标志规定的商品，不论是欧盟内部企业生产的，还是其他国家生产的，要想在欧盟市场上自由流通，就必须加贴 CE 标志，以表明产品符合欧盟相关法规的要求（如健康、安全和环境方面）。

按英国原脱欧计划，为了“使英国更好地控制相关商品规范，同时保持高安全标准”，2024 年底之后，UKCA 标志将取代 CE 标志。但是由于 UKCA 标志不受欧盟认可，同时为了“减轻负担，推动英国经济增长”，最近英国政府已决定无限期地将 CE 标志的认可范围扩大到 2024 年 12 月之后。这些更新适用于商业和贸易部（DBT）下的 18 个法规：

1.玩具、2.烟火、3.休闲船和个人船只、4.简单的压力容器、5.电磁兼容性、6.非自动称重仪器、7.测量仪器、8.测量容器瓶、9.升降机、10.用于潜在爆炸性环境的设备（ATEX）、

11.无线电设备、12.压力设备、13.个人防护装备（PPE）、14.燃气器具、15.机械、16.户外使用设备、17.喷雾剂、18.低压电气设备。

但是，医疗设备、建筑产品、索道、可移动压力设备、无人驾驶飞机系统、铁路产品、海洋设备和生态设计类的商品将有不同的规则。涉及这些领域的相关机关部门或将适时沟通，制定更新计划。

摘自 www.gov.uk

欧盟数据法案的新协议

2023年6月27日，欧盟机构就即将出台的《数据法案》的最终文本达成了一项非正式政治协议。该协议的谈判是艰难的，特别是在（地域）范围和申请日期、个人数据的处理、产品安全以及知识产权与用户数据访问权限之间的关系方面。欧盟数据法案所创造的用户数据访问权与制造商（和数据收集者）的知识产权之间可能存在着三个主要问题。

1.用户访问是否构成欧盟数据法案下的知识产权冲突？

这必须要否定。但是，访问、使用和传递由《数据法案》创造的产品或服务产生的数据的新权利确立了一定的排他性地位，至少可以类比于传统的知识产权。

2.制造商是否有根据版权法反对数据访问的权利？

《数据法案》明确排除了专门数据库权利的适用，但是对照片和版权（如数据库作品）或创意摄影作品的附属版权不太明确。图像的版权保护在很大程度上取决于创作者原则。由AI自动生成的图像是否受附属版权保护值得怀疑。

3. 制造商是否有根据商业秘密法反对数据访问的权利？

欧盟意识到不能牺牲制造商高价值或敏感的商业秘密，因此增加了一种平衡机制，允许制造商在面临“严重和不可挽回的经济损失”时拒绝提供涉密数据。当特殊安全要求可能因为数据共享而受到威胁时，也可以拒绝提供数据。“专有算法”处理的数据也被排除在规范范围之外。

摘自 www.engage.hoganlovells.com

西班牙优先考虑电子知识产权登记

西班牙知识产权登记处（OEPM）于近期发布了一项新规定，旨在优先考虑电子登记，并提高登记处的行政效率。

新规定规定，所有的申请、通知、文件和其他程序都应通过 OEPM 的电子平台提交，除非有正当理由或不可抗力导致无法使用电子平台。OEPM 将通过电子方式向申请人或代理人发送所有的决定、和通知其他文件，并将其视为有效送达。

新规定还简化了一些程序，例如撤回申请、放弃权利、变更申请人或代理人的身份等。并明确了一些与费用支付相关的问题，例如支付期限、支付方式、支付证明等。

摘自 www.garrigues.com

◆ RCEP

日本文化厅/内阁府公布人工智能与版权关系的文件

人工智能（AI）在开发/学习和生成/使用阶段可能涉及受版权保护的作品，引发了法律和伦理问题。

2023 年 5 月 30 日，日本文化厅和内阁府领导的人工智能战略小组发布了一份文件，阐述了《著作权法》的适用条款和解释，以及未来的应对措施。

在人工智能开发/学习阶段，文件指出，未经著作权人许可，可以实施不以享受作品中表达的思想或情感为目的（对应人工智能开发/学习阶段）的合理使用；但如果超出“认为必要的程度”或“会不合理地损害著作权人的利益”，则不在本条规定的合理使用范围内。

在人工智能生成/使用阶段，文件定义了侵犯版权的情形，如上传图像用来生成其他图像等。可以说，使用人工智能出版或销售副本生成的作品与普通版权侵权相同。如果发现生成的图像与现有图像（受版权保护的作品）相似并依赖于现有图像，版权所有者可以要求损害赔偿或禁止侵犯版权，侵权也可能受到刑事处罚。

文件建议通过制定伦理标准、确保透明度和问责制、促进公众意识和教育等方式来规范 AI 的发展，以确保其安全性和效益。

文件链接如下：https://www8.cao.go.jp/cstp/ai/ai_team/3kai/shiryo.pdf

摘自 sites-kilpatricktownsend.vulturevx.com

JPO 宣布终止专利备忘录制度

专利备忘录（Patent Memorandums）是日本专利局（JPO）在专利授予时所做的书面说明。自 2001 年以来，JPO 为了确保专利授予的客观性和透明度，施行了该制度。

但是,在过去的 20 年里,JPO 引入了新的质量控制系统,并逐步建立了一个保证和检查“专利审查过程,包含授权书在内的”是否有效(客观)的系统。此外,在线专利信息平台(J-PlatPat)也方便了专利信息的提供和传播。这确保了专利审查程序的客观和透明。

因此,JPO 决定于 2023 年 6 月 30 日结束专利备忘录制度。JPO 在其网站上公布了有关这一变化的具体信息,并向相关方提供了咨询服务。官方链接如下:

<https://www.jpo.go.jp/system/patent/shinsa/letter/tokkyomemo-shuuryou.html>

摘自 www.patents.jp

日本经济安全保障推进法计划不公开 25 个领域的专利

日本《经济安全保障推进法》有四个关键支柱:保护关键基础设施、供应链稳定性、促进开发尖端技术的公私合作以及保护敏感技术的专利。该法规定了一种制度,因为担心与先进武器或核能有关的某些技术外流,而允许在某些技术领域对公众隐瞒专利。

2023 年 6 月 12 日,日本政府在《经济安全保障推进法》的专家小组会议上提出该法将涵盖 25 个技术领域。为了使该系统在明年春天投入使用,政府正在制定各种细节,比如军事和民用信息披露的界限,以及对未披露技术的补偿。

根据这项法律,有资格不披露的 25 个领域包括使飞机难以被雷达探测到的“隐形”技术、固体燃料火箭发动机和乏核燃料再处理技术。此外,还包括可能导致开发轨道炮或

制导导弹等尖端武器的技术、连接或分离可用于核武器的航天器或爆炸装置的技术等。

日本内阁将成立一个单独的部门，负责审查日本每年近30万件专利申请中哪些专利应该根据该法保密。

摘自 www.asahi.com、www.patents.jp

泰国 IP&IT Court 即将实施新规则

泰国知识产权与国际贸易法院（IP&IT Court）即将实施的新规则，旨在提高法院程序的效率和公平性，使其更好地利用技术。新规则主要涉及以下方面。

法院可以根据当事人协议或自行判断适当的审理方式，只要不受任何一方反对，且不违背道德或公共政策。法院有权要求当事人在证人出庭前提前披露证据。如果当事人未能披露证据日期，法院将不认定该证据或假定其接受对方证据。法院可以通过电子邮件发送法庭文件。若被告地址不明，法院有权命令通过被告电子邮箱发送起诉书和传票。若要对商标委员会决定提出上诉，原告只需向知识产权局提起诉讼，无需将委员会每个成员列为被告。法院有权仅根据当事人提交的书面证词和证据进行证人出庭程序（不需亲自到场）。有关外语文件不涉及关键问题，且当事人同意，法院有权允许该文件不翻译或部分翻译为泰文。法院有权考虑其他国际法规、条约或指南而不仅仅依赖当事人提交的泰文翻译。法院可以录制证人作证的音频和/或视频，而不是仅记录法院从证词中总结出的关键信息。当事人或证人有权核实证人证词的准确性，但不得在未经法院许可的情况下记录、复

制或发布包含证词的文件。如果法院认为适当，或应当事人要求，法院可以允许证人以电子方式出庭。在线审理适用于民事案件任何阶段，但是刑事案件需每个被告同意。

摘自 [rouse.com](https://www.rouse.com)

【337 调查与在美诉讼情况】

1、337 调查情况

2023 年 6 月 16 日至 2023 年 9 月 15 日，美国 ITC 共计立案 337 调查 6 起，其中涉华（不含港澳台）案件 2 起，涵盖“电子工业”领域。

表 1 2023 年三季度 337 涉华案件统计

案件号	涉案产品	涉案行业	立案时间	地区(企业数)	纠纷类型
337-TA-1366	半导体设备及其下游产品	电子工业	2023-06-28	广东（1）	专利侵权
337-TA-1370	功率转换器模块及包含该模块的计算系统	电子工业	2023-08-14	广东（1）	专利侵权

2、在美诉讼情况

据 Lex Machina 的不完全统计（检索日期 2023 年 9 月 15 日），2023 年 6 月 16 日至 2023 年 9 月 15 日期间，浙江企业的在美诉讼案件共 31 起；其中专利诉讼 9 起，涉及 13 家浙企；商标诉讼 24 起，涉及 55 家浙企。从当事人属地来看，金华是商标案件和专利案件当事人的集中地。

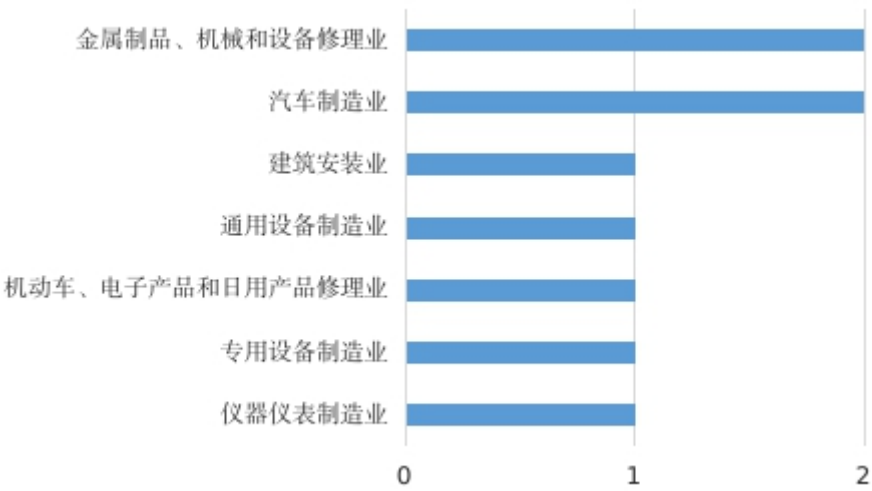


图 1 涉诉专利主要国民经济领域分布

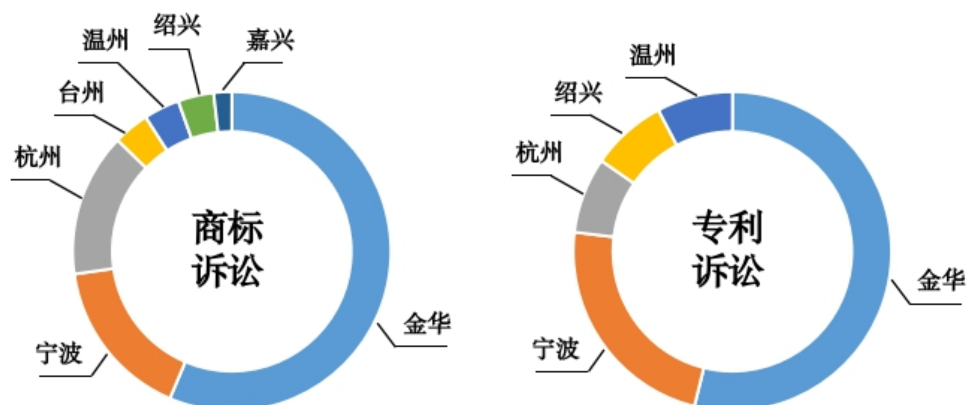


图 2 商标诉讼（左）与专利诉讼（右）当事人地域分布

【热点案例】

◆案例一：华为在全球签订专利交叉许可协议

9月13日，华为在其官网披露，华为和小米宣布达成全球专利交叉许可协议，该协议覆盖了包括5G在内的通信技术。8月25日，华为也官宣与爱立信签订长期全球专利交叉许可协议，包括3/4/5G在内的3GPP、ITU、IEEE、IETF等广泛的标准相关基本专利。此前，2022年年底，华为接连与OPPO、诺基亚、三星签订了全球专利交叉许可协议，协议覆盖了包括5G标准在内的蜂窝通信标准基本专利等。

华为知识产权部部长樊志勇曾表示：“我们绝大多数许可协议/安排主要都是在较短时间内通过友好协商而非诉讼解决的，华为去年签订了29份许可协议，其中没有一份是通过诉讼签订的”。但是实际上，华为和上述部分企业之间曾有过专利方面的交锋。所以近期签订的专利交叉许可协议可以说是“打出来的交情”。

不久前樊志勇还透露：“我们从两年前实现净许可收入由负转正”。而据媒体报道，华为2022年知识产权收入已经达到了5.6亿美元。

华为能在美国制裁下有此成绩，离不开其自主创新的精神。据报道，2022年，华为从事研究与开发的人员超过11.4万名，研发费用支出为人民币1615亿元人民币。华为已在全球拥有20%的5G、WIFI6专利、10%的4G专利、15%的NB-IoT、LTE-M专利。

◆案例二：作者集体起诉 OpenAI 版权纠纷案

6 月，图书作者 Paul Tremblay 和 Mona Awad 指控美国人工智能公司 OpenAI 直接和间接侵犯版权。不久之后，作家和喜剧演员 Sarah Silverman、作家 Christopher Golden 和 Richard Kadrey 也一起提起诉讼，指控 OpenAI 将书籍用作训练数据。诉状称，OpenAI 未经许可使用了来自盗版网站的数据集。

近日，OpenAI 回应了这些指控，要求驳回大部分诉讼主张。这些指控包括版权间接侵权、违反《数字千年版权法案》、不正当竞争、疏忽和不当得利。OpenAI 向法院表示：“这些诉讼理由都没有提出可行的救济请求，因为这里所质疑的法律理论实际上都没有谴责 ChatGPT、支持 ChatGPT 的语言模型或用于创建这些模型的流程”。

OpenAI 并不否认版权在其中的作用，但指出这些诉状采取了强硬的立场，忽略了合理使用等豁免条款。OpenAI 称：“然而，这些诉求误解了版权的范围，没有考虑到限制和例外（包括合理使用），而这些限制和例外恰恰为创新留出了空间，比如现在处于人工智能前沿的大型语言模型”。

目前，一些国家和地区，如中国、欧盟、美国等，已经出台了一些在版权领域管理生成式人工智能的政策。而本次纠纷中，被告 OpenAI 旗下的 ChatGPT 是目前世界上最先进的生成式人工智能之一。所以这些案件的结果或将成为上述相关政策在判定版权侵权方面的早期司法实践案例。

◆案例三：CureVac 诉 BioNTech 专利纠纷案

近期，新兴德国生物科技公司 CureVac 起诉 BioNTech 公司侵犯其 mRNA 技术专利权一案正式进入了庭审阶段。杜塞尔多夫地区法院 4c 民事分庭听取了由 CureVac 提出专利侵权的主张。本起诉讼的涉案专利号为 EP1857122B、DE202015009961U1、DE202015009974U1、DE2021003575U1、EP3708668B1。其中 EP1857122B 专利早前被 BioNTech 公司提出无效诉讼，但在 4 月被德国联邦专利法院裁定维持有效。

与此同时，相关的争端在美国也在持续升级。2022 年，BioNTech 与合作伙伴辉瑞公司在美国对 CureVac 提起了诉讼。这 2 家企业向马萨诸塞州地方法院提起诉讼的目的是要求宣告他们旗下的某款 mRNA 疫苗并没有侵犯 CureVac 公司编号为 11135312、11149278 和 11241493 的美国专利。应 CureVac 的要求，该案现已移交至弗吉尼亚州东区法院，目的是进一步加快诉讼进程。根据 CureVac 发布的新闻稿，该案最早可能于 2024 年开庭审理。

mRNA 疫苗是新兴的技术领域，相关产品拥有巨大的市场空间。所以不少商业巨头正在依靠一些基础专利进行“跑马圈地”。本纠纷当事人之一 BioNTech 的背后就是巨头辉瑞。该公司在本批诉讼之外，还陷入了与莫德纳的纠纷中。

值得一提的是，据报道，2022 年度，mRNA 疫苗分别为辉瑞和莫德纳带来了超 200 亿美元和 100 亿美元的营收。这也就不难解释相关公司为何对诉讼如此上心。

◆案例四：Hetronic 诉 Abitron 商标纠纷案

近日，美国最高法院撤销了对美国无线电控制制造商 Hetronic International 赔偿 9600 万美元的陪审团裁决。这一决定限制了美国商标法的海外影响力。

被告 Abitron Austria GmbH 最初是 Hetronic 的授权经销商，主要在欧洲分销 Hetronic International 的美国制造产品，使用品牌为 HETRONIC。但后来，Abitron 在对 Hetronic 的产品进行逆向工程后，未经授权，开始使用 HETRONIC 品牌制造和销售自己的产品，其中包含来自第三方的部件。Abitron 的产品主要在欧洲销售，但也有一些直接销售到美国。

Hetronic 在美国就上述情况提起诉讼。经过审判，陪审团判给 Hetronic 1.15 亿美元的赔偿金，其中 9600 万美元是由于违反了联邦商标法。这与 Abitron 在全球范围内使用 Hetronic 的商标有关。这一数额包括 Abitron 直接向美国消费者销售的损害赔偿、外国买家指定美国为最终目的地的产品的国外销售额以及最终未在美国销售的产品的损害赔偿。

Abitron 向美国第十巡回上诉法院提出了上诉。而第十巡回上诉法院维持了这一判决。

此案随后再次上诉到美国最高法院。在审理过程中，最高法院询问，美国法律长期以来关于“国会立法只适用于美国领土管辖范围内的原则”，或“反对治外法权的推定”是否被反驳。在确定该推定未被反驳后，法院随后认为下一步是审查与商标法规重点相关的行为是否发生在美国。该争议

被发回初审法院，以解决在美国实际发生多少销售的问题。实际上，Abitron 的销售额只有 3% 发生在美国。

最高法院最终推翻了一审判决。主审法官在一份意见中写道“《兰哈姆法案》只能延伸到涉嫌侵权行为发生在美国境内的商标侵权索赔。”换句话说，如果大多数侵权销售是在美国境外进行的，并且没有一个被告位于美国境内，则联邦商标法不适用，原告将不得不寻求在相关的外国法院执行他们的权利，除非他们能够证明有足够的美国联系。

本案涉及反对治外法权的推定，指的是“反对国内法适用于另一个主权国家领土上的行为的推定”。这一推定“有助于避免美国法律适用于外国行为时可能导致的国际纠纷”，并反映了“国会通常考虑国内问题立法的常识性观念”。

最高法院的裁决限制了联邦商标法在涉及外国行为时的适用，并作为对寻求在全球市场上执行其商标权的品牌所有者的通知。那些与美国境外的被许可人、合作伙伴或代理商合作的人必须与这些第三方达成强有力的协议，并在美国品牌所有者希望销售的国家获得商标保护。

【跨境电商预警】

三季度跨境电商侵权纠纷中新上榜的高频原告举例如下。

◆案例一：The Smiley Company 商标版权侵权案

原告 The Smiley Company 在三季度期间以商标和版权侵权为由，委托 The Brickell IP Group 律所，在美国佛罗里达州联邦地区法院独立发起 8 起诉讼（1:23-cv-22385、0:23-cv-61203、0:23-cv-61229、1:23-cv-22352、0:23-cv-61233、1:23-cv-22395、1:23-cv-22376、1:23-cv-22432）。

相关诉状中提及的文字商标（尼斯分类）有：SMILEY（3、28、5、6、8、9、14、16、21、25、26、27、29、30、32、34、35、36、38）。

相关诉状中提及的图形商标如下图所示，商标的尼斯分类为第 16、18 类。



图 3 权利人的图形商标

◆案例二：Roblox Corporation 商标侵权案

原告 Roblox Corporation 开发了一个大型虚拟游戏在线平台 Roblox，自称每天托管超过 5 千 8 百万的平均用户。

三季度期间，Roblox Corporation 以商标侵权为由，委托 Hughes Socol Piers Resnick & Dym 律所，在美国北伊利诺伊州联邦地区法院独立发起 5 起诉讼(1:23-cv-05385、1:23-cv-05346、1:23-cv-04688、1:23-cv-07850、1:23-cv-07873)，涉及平台主要包括 iOffer、eBay、Fruugo、Etsy、Bonanza、Storenvy、Wish、Alipay、Alibaba、DHgate、Joom 和 Walmart。

相关诉状中提及的文字商标（尼斯分类）有：ROBLOX（9、16、25）、BLOXY（41）、POWERING IMAGINATION（9、35、41）。

◆案例三：NHL Enterprises, L.P.商标侵权案

原告 NHL Enterprises, L.P.是美国国家冰球联盟的美国全国独家特许经营商。

三季度期间，NHL Enterprises, L.P.以商标侵权为由，委托 Greer, Burns & Crain 律所，以商标侵权为由，在美国北伊利诺伊州联邦地区法院独立发起 4 起诉讼(1:23-cv-04994、1:23-cv-04771、1:23-cv-04694、1:23-cv-04528)。

相关诉状中提及的文字商标有：NHL（25、14）、STANLEY CUP（25、14）、ANAHEIM DUCKS（25）、ARIZONA COYOTES（25）、BRUINS（25）、SABRES（25）、FLAMES（41）、CAROLINA HURRICANES（25）、BLACKHAWKS（25）、COLORADO AVALANCHE（25）、COLUMBUS BLUE JACKETS（25）、DETROIT RED WINGS（25）、OILERS（41）、FLORIDA PANTHERS（25）、KINGS（25）、MINNESOTA WILD（25）、CANADIENS（25）、NASHVILLE PREDATORS

(25)、DEVILS (25)、NEW YORK ISLANDERS (25)、NEW YORK RANGERS (25)、OTTAWA SENATORS (25)、PHILADELPHIA FLYERS (25)、PITTSBURGH PENGUINS (25)、SAN JOSE SHARKS (25)、SEATTLE KRACKEN (25)、ST. LOUIS BLUES (25)、TAMPA BAY LIGHTNING (25)、TORONTO MAPLE LEAFS (25)、CANUCKS (25)、VEGAS GOLDEN KNIGHTS (25)、CAPITALS (25)、WINNIPEG JETS (25)。

相关诉状中提及的图形商标如下图所示，商标的尼斯分类大部分为第 25 类。



图 5 权利人的图形商标

◆案例四：Merch Traffic, LLC 商标侵权案

原告 Merch Traffic, LLC 是音乐表演者 Harry Styles 同名品牌商品在美国的独家被许可人。

三季度期间，Merch Traffic 委托 Greer, Burns & Crain 律所，以商标侵权为由，在美国北伊利诺伊州联邦地区法院独立发起 4 起诉讼（1:23-cv-07272、1:23-cv-06808、1:23-cv-04081、1:23-cv-04165），涉及平台主要包括 Amazon、eBay、AliExpress、Alibaba、Wish、Walmart、Etsy、DHgate 和 Temu。

相关诉状中提及的文字商标（尼斯分类）有：HARRY STYLES（9、16、25、41）、HARRY STYLES TREAT PEOPLE WITH KINDNESS（14、16、18、25、26）。